VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH (NR 38)**

z dnia 12 lipca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 38)

12 lipca 2012 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Biernackiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 375 i nr 527).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Cezary Zaremba** naczelnik wydziału w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kulik, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Witam bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji. Dzisiaj będziemy mieć także powiedzenie Komisji o godzinie 17.00

Jest tylko jeden punkt posiedzenia, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności; nie, to nie jest to, tutaj akurat poprawek nie zgłoszono; rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustawy, druki nr 375 i nr 527.

Mamy napisane „odrzucić projekt w całości". Tego chyba nie?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Zatem najpierw o odrzucenie projektu w całości.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ustaw z gruntu złych nie da się ratować żadnymi poprawkami; z gruntu złych, albo wyrastających z błędnych koncepcji, z niejasnych intencji. Takim projektem jest ten projekt, który rozpatrujemy, i w związku z tym zgłosiliśmy, jako Prawo i Sprawiedliwość, wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy w całości.

Wprowadzenie jej w życie i ustalenie tego modelu zarządzania bezpieczeństwem wewnętrznym będzie szkodziło bezpieczeństwu wewnętrznemu, będzie utrudniało to zarządzanie, będzie powodowało niejasność kompetencji, gmatwaninę kompetencji, po prostu będzie utrudniało wykonywanie zadań, zarówno przez Ministra Spraw Wewnętrznych, jak i przez Ministra Administracji i Cyfryzacji, zwłaszcza w stanach szczególnych zagrożeń, takich jak klęska żywiołowa, przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i ich usuwanie czy zarządzanie kryzysowe. Nie chcę rozwijać szerzej, bo mówiliśmy o tym wielokrotnie, wczoraj prezentowałem to podczas wystąpienia klubowego, na sali sejmowej. Z tych właśnie względów, najogólniej mówiąc, uważamy, że lepszym rozwiązaniem byłoby odrzucenie tej ustawy w całości i powrót do namysłu nad tym, jak w ogóle

powinny wyglądać kwestie związane z zarządzaniem bezpieczeństwem wewnętrznym, zwłaszcza w stanach nadzwyczajnych.

Dobrze byłoby, gdybyśmy te kwestie regulowali wychodząc od koncepcji tego zarządzania, a nie dostosowując do rozwiązań, które już zostały wprowadzone, w sposób mechaniczny i sztuczny. A przypominam, że początkiem całej sprawy był podział MSWiA na resorty. Teraz trzeba dopasować kompetencje dla obu ministrów. My z takim podejściem do tworzenia prawa z gruntu nie zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, taki wniosek, oczywiście, podlega głosowaniu, to po pierwsze. Po drugie, chciałbym zabrać głos, ponieważ pan, panie przewodniczący, chyba uzasadnia wniosek o odrzucenie akurat nie do tego druku, ponieważ pan, panie przewodniczący, uzasadnił wniosek o odrzucenie, niezgłoszone do druku 375. Prawda? Właśnie. Natomiast państwo, jako klub, w imieniu pana przewodniczącego Mariusza Błaszczaka, wnosili wniosek o odrzucenie druku 375. Mam tylko o 375, nie mam o 215.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie przewodniczący, to wymaga wyjaśnienia, bo my złożyliśmy wniosek o odrzucenie obu projektów ustaw w całości, przy czym do tej ustawy z druku 375 i dalej, są już poprawki, natomiast – jak rozumiem – do druku 215 poprawek innych nie ma, chyba nie ma. Dlatego prosiłbym o wyjaśnienie, dlaczego wniosku o odrzucenie projektu ustawy z druku 215 mamy nie głosować w Komisji, a taki sam wniosek, z druku 375, mamy głosować? Czy to się różni?

Sekretarz Komisji Anna Pilarska:

Panie pośle, wczoraj rozmawialiśmy z dyrektorem SPS. Gdyby do tej drugiej ustawy, czyli do 375, też był tylko jeden wniosek, odrzucić projekt ustawy w całości, to marszałek zaproponowałby to samo, co przy druku 215, czyli przejście do głosowania od razu, w piątek. Sejm się z tym zgodził, w związku z tym my tego nie rozpatrujemy. A ponieważ tu były inne poprawki, musimy do tego zrobić sprawozdanie. Tu głosujemy wszystko.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Idziemy po kolei, tak? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Pilarska:

Tak, o to chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do druków 375 i 527 zostały zgłoszone trzy poprawki.

Pierwsza poprawka określa sposób przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wzór kwestionariusza, okres obowiązywania tego kwestionariusza. Mając na uwadze czytelność danych w niej zawartych rząd przychyla się do tego wniosku.

Druga poprawka określa okres przejściowy.

Natomiast, trzecia poprawka jest poprawką porządkującą, która określa termin wejścia w życie przepisów, ponieważ ustawa wchodzi w życie 1 stycznia 2013 roku, natomiast przepisy pracownicze wchodzą z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Oczywiście, najpierw głosujemy wniosek zgłoszony przez Klub Prawa i Sprawiedliwości o odrzucenie w całości projektu ustawy.

Przypominam, że Komisja rekomenduje tylko poprawki zgłoszone w drugim czytaniu.

Kto jest za pozytywną rekomendacją wniosku zgłoszonego przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość o odrzucenie projektu ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Panie Jacku?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

7 za, 20 przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Przy 7 głosach za i 20 głosach przeciwnych wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości nie został pozytywnie zarekomendowany przez Wysoką Komisję.

Mamy poprawkę pierwszą, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Pan minister już się do niej ustosunkował.

Proszę bardzo, pani minister.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Mam pytanie do pana ministra. Pan minister pozytywnie to zaopiniował, a ja chcę zapytać, czym kierowaliście się państwo opiniując pozytywnie dodanie – właściwie – zdania, które jest zbędnym dydaktyzmem prawnym, bo tylko na tym polega ta poprawka, mając na uwadze czytelność danych w niej zawartych? Jak można zakładać, że wydawane przepisy nie będą wydawane z troską o czytelność danych w nich zawartych?

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Panie przewodniczący, proszę pozwolić udzielić odpowiedzi pani mecenas Dorocie Chlebosz, dyrektorowi Departamentu Prawnego w ministerstwie.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę bardzo, pani mecenas.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Dorota Chlebosz:

Pani poseł, ta kwestia była bardzo szeroko dyskutowana na posiedzeniu Komisji. Biuro Legislacyjne Sejmu zakwestionowało, że to rozporządzenie nie ma wytycznych, stosownie do postanowień konstytucji. Delegacja do wydania rozporządzenia musi mieć wytyczne. Z uwagi na to, że, rzeczywiście, to rozporządzenie ma charakter, powiedzmy, techniczny, co do zasady, bo ono nie jest techniczne, wytycznych takich nie miało. Rzeczywiście, jest kłopotem narzucanie prawidłowych wytycznych do tego typu rozporządzeń. Praktyka legislacyjna – zarówno po stronie rządu, jak i Sejmu – wypracowała i nakazuje w podobnych przypadkach dopisanie wytycznych w zaproponowanym brzmieniu. Czyli źródło, niestety, tkwi w Konstytucji. Z Biurem Legislacyjnym Sejmu została taka treść uzgodniona.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę bardzo, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Ja rozumiem, że jest to próba ratowania otwartego katalogu, który otwieramy jeszcze słowem „w szczególności”. Albowiem, rzeczywiście, zgodnie ze źródłami prawa określonymi w konstytucji – przestańcie panowie, bo ja nie słyszę siebie i innych – rozporządzenie musi zawierać bardzo wyraźne wytyczne materii regulowanej tymże rozporządzeniem. A państwo macie otwarty katalog, bo jest napisane: „sposób przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, a w szczególności”, i to otwiera, oczywiście. Rozumiem, że jest to próba ratowania tego otwartego katalogu. Innego powodu nie widzę.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę bardzo, pani mecenas.

Dyrektor departamentu MRR Dorota Chlebosz:

Ja poproszę o wsparcie Biuro Legislacyjne Sejmu.

Może tylko jedno zdanie. Pani poseł, treść delegacji w ogóle obowiązuje od, bodajże, 2005 roku; przepraszam najmocniej, od 2001 roku. Jedyną rzeczą, którą zrobiono w wyniku dyskusji na posiedzeniu tu obecnej Komisji, to dopisanie, zgodnie z wymogiem konstytucyjnym, wytycznych, które tu są. Tak to wygląda. Prosiłabym o wsparcie również ze strony Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, to upoważnienie zostało jedynie tutaj przytoczone, jeśli chodzi o ustawę o dodatkach mieszkaniowych, z uwagi na zmianę nazewnictwa. Natomiast przy okazji procedowania nad tym projektem ustawy okazało się, że to upoważnienie, które funkcjonuje, na podstawie którego został wydany akt wykonawczy, który obowiązuje, ma brak wytycznych, brak wytycznych, które powinny być ujęte w pierwotnym upoważnieniu. Do tego nas zobowiązuje art. 92 ust. 1 Konstytucji. Wtedy zwróciliśmy uwagę na to, iż upoważnienie to jest niekonstytucyjne i w przypadku zaskarżenia, nie tylko aktu wykonawczego, ale również przepisu wydanego na jego podstawie, Trybunał Konstytucyjny, jak do tej pory, orzeka – po prostu – o niezgodności całej tej materii. Dlatego staraliśmy się, w kooperacji ze stroną rządową, wypracować wytyczne, które, po pierwsze, byłyby tu zawarte. Wiem, że one są ogólne, ale, mam nadzieję, że umożliwią ministrowi działowemu wydanie aktu wykonawczego, który nie narazi się na zarzut niekonstytucyjności, czyli niezgodności z art. 92. Te wytyczne, oczywiście, były zaproponowane przez stronę rządową i mam nadzieję, że w zupełności one wystarczą.

Natomiast, co do drugiej kwestii, przedmiotowości tego upoważnienia, to jest całkiem inna materia, o której pani poseł, pani profesor, tutaj wspomniała.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do poprawki pierwszej? Czy jest głos przeciwny? Nie widzę. Wysoka Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę pierwszą.

Głos z sali:

Głosujmy.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

A to głosujemy, dobrze. Będziemy głosować.

Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuje bardzo.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

Za 22 głosy, 8 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Przy 22 głosach, 8 wstrzymujących się, poprawka pierwsza uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka druga, pan minister ją omawiał. Czy jeszcze potrzeba dodatkowego omówienia poprawki drugiej? Nie widzę. Czy są jakieś opinie członków Komisji do poprawki drugiej? Głosujemy też?

Nie słyszę głosu przeciwnego, więc poprawka druga uzyskuje pozytywną rekomendację.

Poprawka trzecia, czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki trzeciej? Nie widzę. Wysoka Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę trzecią.

Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Waldy Dzikowskiego.

Termin dla MSZ: dziś do godziny 12.00.

Dziękuję bardzo i zapraszam na godz. 17.00. Przypominam też, że będziemy przyjmowali plan pracy Komisji. Dziękuję bardzo.